



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1208-8/20

Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-1205/20 od 12.05.2020. godine, žalitelja INEL-MED d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 05-8-3739/20 od 29.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Kese za uzimanje i konzervaciju krvi“, ugovornog organa Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača INEL-MED d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 05-8-3739/20 od 29.04.2020. godine u Otvorenom postupku javne nabavke „Kese za uzimanje i konzervaciju krvi“, ugovornog organa Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Kese za uzimanje i konzervaciju krvi“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 05-8-3739/20 od 29.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1067-1-1-89-3-57/20 objavljeno je 25.03.2020. godine putem portala javnih nabavki.

INEL-MED d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 05-8-3739/20 od 29.04.2020. godine, izjavio je žalbu 12.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 25.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH i poukom o pravnom lijeku iz predmetne odluke, pravovremeno u zakonski ostavljenom roku vezano za nabavku Kesa za uzimanje i konzervaciju krvi- LOT 2- Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi-T&T kese, evidencijski broj nabavke:05-8- /20, otvoreni postupak sa provedbom e-aukcije, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg - Odluka broj: 05-8- 3739/20 od 29.04.2020. godine na koju izjavljujemo žalbu ugovornom tijelu Zavodu za transfuzijsku medicinu FBiH, Sarajevo.

Predmetna odluka protiv koje izjavljujemo ovu žalbu odnosi se na rezultat otvorenog postupka za nabavu vrećica za krv, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na portalu JN pod brojem 1067-1-1-40-4-56/20 od 25.03.2020.

Predmetnu odluku smo zaprimili dana 04.05. 2020. godine putem redovne pošte, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti naše žalbe.

Žalbu ulažemo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja naše ponude, i na osnovu njih odbacivanju naše ponude, pogrešnog i proizvoljnog tumačenja ponuđenog proizvoda samo u cilju odbacivanja ponude te bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Žalba se odnosi na LOT 2

Iz odluke protiv koje ulažemo ovu žalbu vidljivo je da je naša ponuda odbačena iz sljedećih razloga:

„ Ponuda ponuđača Jnel-med" d.o.o Mostar nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je zahtijevao Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu, dužine plastičnog crijeva min.60 cm /dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese).

U tački 9. Aneksa 2 tenderske dokumentacije navedeno je da je Ponuđač upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije.

Ponuđač je dostavio uzorak (2 kom) kako je traženo tenderskom dokumentacijom, i to tačkom 1.4.2. gdje je Ugovorni organ naznačio da će ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) 1. Uzorak robe (2kom).

Međutim, na dostavljenom uzorku utvrđeno da se dužina plastičnog crijeva iznosi 53 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese), zbog čega je ponuđač „Inel-med“ d.o.o neprihvatljiva"

Napomena: ugovorno tijelo nije u Odluci potpunosti citirao svoje zahtjeve iz TD, za točku 1.4.2.a).l. već samo onaj dio koji mu odgovara, pa isti naznačujemo i dopunjavamo, radi ispravnog tumačenja istog, stoji:

- 1.4.2. *uzorak robe (2 kom). a prema TD treba da stoji;*
- 1.4.2.a).l. *uzorak robe (2kom) koja su predmet isporuke uz obavezu ponuđača da potvrdi njegovu vjerodostojnost, ukoliko zahtijeva ugovorni organ (ponuđač dostavlja uzorak robe-2 kom, koja neće biti vrćena ponuđaču nakon razmatranja ponuda), čime se dobiva drugi značaj i tumačenje.*

Sada želimo dokazati da je ugovorno tijelo samo površno i paušalno pregledalo našu ponudu, istu proglasilo neprihvatljivom, ne uzimajući u obzir sve dostavljene, dokumente i dokaze iz naše ponudi kao što je izjavu (potvrda) proizvođača kojim se dokazuje da smo ponuditi traženi proizvod, a to tvrdimo na osnovu sljedećih razloga:

U cilju ocjenjivanja ispunjenosti tehničkih zahtijeva, Ugovorno tijelo je propisalo:

1.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

- 1. uzorak robe (2 kom) koja je predmet isporuke uz obavezu ponuđača da potvrdi njegovu vjerodostojnost, ukoliko zahtijeva ugovorni organ (ponuđač dostavlja uzorak robe-2 kom, koji se neće vraćati ponuđaču nakon razmatranja ponuda).*
- 2. CE certifikat.*
- 3. Certifikat proizvođača o kvaliteti*
- 4. Katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije, označiti u katalogu tražene karakteristike.*

Na osnovu ovih tenderskih zahtijeva ponuđači su bili obavezni dostaviti sve tražene dokaze, kao dokaz kvalitete proizvoda, katalog, uzorak robe (2kom) koja su predmet isporuke, Ce certifikat, Certifikat proizvođača o kvaliteti, kao i izjave (potvrde) proizvođača koja potvrđuje vjerodostojnost da dostavljeni uzorak odgovara traženom i Lot 2. Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu, dužine plastičnog crijeva min.60 cm, kataloški broj ponuđenog proizvoda BBT240

Žalitelj navodi tabelu na stranici 12 ponude gdje dokazuje da je u potpunosti ispunjava sve tražene zahtjeve.

Dokaz: stranica: 69,70,71,72,73 iz naše ponude.

Međutim iz Odluke o izboru Ugovornog organa, vidi se da je Komisija izvršila djelomičan, paušalan i površan uvid u ponudu i to samo na osnovu jednog dokaza uzoraka robe, pa je odbilo Ponuda ponuđača „Inel-med“ d.o.o Mostar iz razloga: „što ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji, na dostavljenom uzorku utvrđeno da se dužina plastičnog crijeva iznosi 53 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese), zbog čega je ponuđač „Inel-med“ d.o.o neprihvatljiva“, znači samo na osnovu mjerenja izvršenog na dobivenom uzorku. Postavlja se pitanje, zašto je ugovorno tijelo izvršilo mjerenje samo na uzorku, a nije prihvatilo izjavu (potvrdu) proizvođača koji je izjavio da će dostaviti isti traženi proizvod, tj crijevo dužine od 60 cm ukoliko dobijemo posao.

Znači, da se tehnička ispunjenost utvrđivala samo na osnovu dobivenom uzorku, a ne i po drugim relevantnim dokazima koje je samo ugovorno tijelo propisalo u TD. iz razloga da je ugovorno tijelo je u Aneksu 2, pod točkom 9, jasno navelo „ proizvođač je upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzoraka i tražene dokumentacije“. čime su zanemareni svi dokazi koji su jedan sa drugim u svezi, na našu štetu.

Iz Odluke se vidi da ugovorno tijelo selektivno tumači svoju tendersku dokumentaciju, te je potpuno zanemarilo dostavljene dokaze u ponude, kao što su katalog ponuđene robe i izjavu (potvrdu) proizvođača na str. 71,72 i 73, ponude, „da kese za krv ispunjavaju propisanu tehničku specifikaciju.“ da naša ponuda u potpunosti zadovoljava tražene kriterije.

Znači, Ugovorno tijelo ne uzima u obzir sve dostavljene dokaze već postupa selektivno za određivanje kvalitete proizvoda, na našu štetu.

Vezano za dostavljeni uzorak, dostavili smo, uzorak, standardnu vrećicu za krv koju trenutno posjedujemo na lageru za već poznate kupce. Na osnovu ovog uzorka se može jasno ocijeniti kvaliteta ponuđene vrećice za krv, sa svim osobinama koje mora da ima, materijal, veličina, zapremina, da je ugrađena predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu i si.

Na osnovu dostavljenog uzorka mjerodavno se može utvrditi se radi o kvalitetnom i prema zahtjevu traženom proizvodu, koji je identičan sa proizvodom iz kataloga priloženom uz ponudu i izjavom (potvrdom) proizvođača. Znači da smo uz uzorak dostavili i osigurali sve dokaze koji su jedan sa drugim u svezi i koji potvrđuje da ponuđeni predmet nabavke odgovara traženom, a što nije uzeto u razmatranje.

Nadalje, sve ovo smo potvrdili izjavom proizvođača, a sukladno zakonu, izjava (potvrda) proizvođača ima snagu i argumente koji potvrđuju da će se zahtijevani proizvod isporučivati prema zahtjevima iz TD (čime se potvrđuje da ukoliko neke stavke koje se traže nisu jasno

naznačene ili u uzorku ili u katalogu) da će iste proizvođač isporučivati prema propisanoj tehničkoj specifikaciji, pa zato se i tražila izjava ponuđača koja ima svrhu da potvrdi sve navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije onda i za navodnu dužinu crijeva.

Smatramo da je o ovom slučaju ponašanje ugovornog tijela ne zakonito, nije dosljedno iz razloga da zanemaruje, dobivene dokaze, Izjavu (kao dokaz ispunjenosti) koju je sam zahtijevao prema TD, a onda kao dokaz ispunjenosti. Čemu onda služi ova izjava i jasan zahtjev iz TD ?

Da pojasnimo, znači traženo je više dokumenata kojima dokazujemo ispunjenost, tj. ako su pored uzorka traženi izvodi iz kataloga i izjava ponuđača da potvrdi sve navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije, ugovorno tijelo je trebalo svjesno i pažljivo pregledati sve dokaze skupa i u njihovoj međusobnoj vezi a ne na ovaj način kako je učinilo. Također, ako nešto nije bilo jasno, ugovorno tijelo je moglo koristiti institut pojašnjenja ponude i zatražiti od nas da pojasnimo svoju ponudu te bi sigurno dobili zadovoljavajući odgovor. Umjesto toga, ponuda se odmah odbacuje bez utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja iz kataloga i izjave proizvođača, što je protivno pravilima o ocjeni dokaza.

Nadalje mi smo dostavili Uzorak koji trenutno imamo na lageru i koji isti isporučujemo i ovom ugovornom tijelu (nemoguće imati baš takav uzorak sa traženom dužinom crijeva na stanju), ali smo od proizvođača dobili Izjavu (POTVRDU) da jamči da će isporučivati traženi proizvod prema tehničkoj specifikaciji, čitaj i dužini crijeva.

Sada želimo dokazati da ugovorno tijelo nema osnova za kriterij „prema dužini crijeva“ jer dužina crijeva je varijabilna vrijednost koja nije standardizirana, pa da se kaže ako neko ima manju vrijednost dužine crijeva od tražene (60 cm) da taj proizvod ne zadovoljava. Ovakav standard vezano koji propisuje samo veličinu - dužinu crijeva ne postoji, niti se na isti standard može pozvati ugovorno tijelo.

Što se tiče standarda i propisa vezanih za kvalitetu krvnih vrećica, oni su dokazivi i za iste smo dostavili dokaze, da iste ispunjavamo u potpunosti prema traženim, s što se tiče dužina crijeva to možemo ispuniti prema izjavi proizvođača jer svaki proizvođač vrećica za krv može proizvesti na zakonski propisanim standardima kvalitete vrećica za krv sa bilo kojom zahtijevanom dužinom-veličinu crijeva. Tako da smo u našoj ponudi dostavili dokaz da ćemo isporučivati, zahtijevano (vrećicu za krv sa dužinom crijeva od 60 cm), ono što je bitno da je bitno da mi potvrđujemo da možemo i da ćemo isporučivati traženu vrijednost crijeva, čime smo dodatno dokazali da ispunjavamo sve tražene zahtjeve.

Znači da smo dokazali da ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku i našu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu, jer nije uvažavao svoje postavljene zahtjeve iz TD, vršilo je selektivnu i površnu a ne stručnu analizu ponuda, na način da nije uzeo u razmatranje sve dostavljene dokaze

iz ponude u cilju ocjene naše ponude a koji su jedan sa drugim u vezi, čime je neopravdano, neargumentirano i nadasve nezakonito odbacilo našu ponudu, zbog čega trpimo štetu. Dužnost svakog ugovornog tijela je provedba zakona o Javnim nabavkama, uzimanje i razmatranje svih dostavljenih dokaza koje mu stoje na raspolaganja, očito da to nije učinjeno u ovom slučaju.

Zbog dokazivanja ispunjenosti tehničke specifikacije a postupajući i prema zahtjevima iz TD od našeg proizvođača tražili i dobili izjavu (potvrdu) da će se ukoliko dobijemo posao isporučivati proizvod vrećice za krv prema traženoj tehničkoj specifikaciji i dužini crijeva od 60 cm, na osnovu čega tvrdimo da smo u potpunosti osigurali sve dokaze da možemo ponuditi zahtijevani proizvod i da je naša ponuda potpuno zadovoljava traženo i da je prihvatljiva ovom ugovornom tijelu.

Napominjemo da je ponuđeni proizvod upisan u Registar medicinskih sredstava u BiH kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH u rangu svih vrećica za krv koje se prometuju u BiH, EU i svijetu, kao i svih ovih vrećica za krv kojima je dozvoljena e aukcija.

Pored ovoga ističemo da smo ovom ugovornom tijelu isporučivali iste ove krve vrećice da nije imao primjedbi na kvalitetu isporučenih proizvoda niti na dužinu crijeva na vrećicama.

Ovim svime smo dokazali da smo u potpunosti ponudili traženi proizvod i da je naša ponuda odbijena na osnovu paušalnog i površnog odlučivanja očito bez poštivanja odbijenih- priloženih dokaza u ponudi o ispunjenosti traženih osobina proizvoda.

Očito ovom ugovornom tijelu iz nekog razloga odgovaraju samo osobine proizvoda koje nudi izabrani ponuđač, što je u suprotnosti sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama a da da druge ponuđaču odbacuje i ne prihvata dobivene dokaze te iste isključuje ih iz daljnje procedure nabavke, e aukcije i mogućnosti da na zakonski ravnopravan način dobivanja ugovora.

Zbog svega ovoga tražimo da se naša žalba uvaži i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, a da se naša ponuda smatra prihvatljivom i donese nova odluka kojom se i nama omogućuje da pristupimo E-aukciji.

Ukoliko ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, tražimo da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi od kojeg tražimo poništenje odluke i vraćanje na ponovni postupak.

Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ je aktom broj 05-8-4011/20 od 15.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bili ("Službeni glasnik Bili" broj: 39/14). a u vezi Žalbe žalitelja "Inel-med" d.o.o. Mostar broj 05-8-3957/20 od 13.05.2020. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Dana 13.5.2020.godine ponuđač "INFL-.MED" d.o.o. Mostar uložio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-8-3739/20., te je utvrđeno da je ova žalba dopuštena, Blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, loje izv ršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi. a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da navodi iz žalbe nisu osnovani iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ navode Žalitelja smatra neosnovanim. Naime, Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 1.4.2. definirao na osnovu kojih dokaza će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Dokazi kvalitete i karakteristika robe koji su traženi (u skladu sa preciznom odredbom čl 48 i 49. Zakona o javnim nabavkama), traženi su upravo u cilju ocjene ponude. Traženi su svi dokazi kumulativno, i svi su dostavljeni od strane Žalitelja. Ali svi nisu dokazali ono što je Žalitelj želio da dokaže, čak suprotno, uzorak je dokaz da ponuđena roba ne ispunjava tražene karakteristike. Dakle, Ugovorni organ nije zanemario ostale dokaze, oni su detaljno analizirani, što je konstatovano i internim zapisom komisije koji dostavljamo URŽ-u na uvid. Ali traženi uzorak kao dokaz se suštinski izdvojio od predate dokumentacije.

Dakle, bilo bi neodgovorno od Ugovornog organa da prihvati ponudu za koju ima samo uvjeravanje da će proizvođač napraviti kesu sa dužinom crijeva 60 cm. Čak u predmetnoj Izjavi (potvrdi) nema naznaka da će proizvođač ispunili u budućnosti tražene zahtjeve, već navodi da ispunjava tražene zahtjeve. A isto ne dokazuje na dva dostavljena uzorka.

Ugovorni organ dostavlja jedan dostavljeni uzorak URŽ-u. kao i fotografije mjerenja sačinjene prilikom ocjene ponuda. Ugovorni organ je analizom uzorka utvrdio da dužina plastičnog crijeva iznosi 53 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese), zbog čega je ponuda ponuđača "Inel-med" d.o.o. ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ ističe da nije u obavezi da traži pojašnjenje ponude, to je institut koji stoji kao mogućnost Ugovornog organa. Ugovorni organ i ranije je koristio navedene kese, tako da vjerodostojnost uzorka nije bila upitna.

2. Žalitelj navodi da Ugovorni organ nema osnova za kriterij "prema dužini crijeva", jer dužina crijeva je varijabilna vrijednost koja nije standardizirana, pa da se kaže ako neko ima manju vrijednost dužine crijeva od tražene (60 cm), da taj proizvod ne zadovoljava. Navodi da ovakav standard ne postoji, niti se na takav standard može pozvati Ugovorni organ. Što se tiče standarda, žalitelj smatra da je dokazao da ispunjava iste, a što se tiče dužine crijeva, svaki proizvođač može proizvesti sa bilo kojom zahtjevanom dužinom crijeva.

Ugovorni organ navod žalitelja smatra neosnovanim. Ugovorni organ je postavio uslove u tenderskoj dokumentaciji i definirao tehničke karakteristike robe koju nabavlja. Ukoliko je Žalitelj imao primjedbu na zahtjev Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, isti je trebao istaći o roku od 10 dana od preuzimanja tenderske dokumentacije, putem žalbe na tendersku dokumentaciju. Ovaj navod se u tom kontekstu u okviru Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne bi mogao ni razmatrati. Temeljem čl. 101. stav (6) Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Ipak, opreza radi, Ugovorni organ ističe da je tehnički opis predmeta nabavke definiran prema potrebama Ugovornog organa. Dužina crijeva nije postavljena kao standardizirani zahtjev, već kao rezultat rada. Naime, Ugovorni organ je uočio da dužina crijeva ponuđene robe odstupa od svih drugih kesa koje su do tada korištene (zadnjih 15 godina). Radi se o kesama poznatih dobavljača Fresenius. Macopharma. JMS i Terumo. Sve navedene kese za uzimanje krvi imaju standardizovanu dužinu plastičnog crijeva 60 cm. što se može dokazati na osnovu pristiglih uzoraka Freseniusa. Macopharme i JMS kesa (Terumo se zbog visoke cijene ne prijavljuje dugi niz godina). Dostavljeni uzorak kesa Žalitelja ne bi bio sporan, da traženi kriterij /dužina crijeva nije stvarao problem, ali konstatovan je otežan rad sa kesama zbog zatezanja crijeva prilikom postavljanja na separator. Problem je što dostavljena kesa ne može da se prerađuje na automatskom separatoru-uredaju koji automatski odvaja sastojke krvi. U prošlom tenderu kese Žalitelja /Demotek/ stvarale su veliki problem Odsjeku za pripremu komponenata gdje se prerađuje puna krv na krvne sastojke. Kesu su jedino mogli postaviti na poluautomatski separator i to otežano gdje je crijevo kesa bilo izrazilo zategnuto (što iz ranijih edukacija o preradi kesa nije preporučeno). Poluautomatski separator koji postoji u Odsjeku je uređaj koji je prošao vrijeme amortizacije, učestalo se kvari i koji se treba

zanoviti novim automatskim separatorom. Dakle, u narednom periodu ostajemo bez poluautomatskog separatora, na kojem je do sada bilo opežano. ali moguće postavljanje kese za kraćim crijevom. Tako da dužinu crijeva kese za krv Ugovorni organ smatra iznimno važnim, jer onemogućava/otežava proces rada. Posebno ističemo da su ponude tri ponuđača prihvatljive, te da odgovaraju postavljenim tehničkim zahtjevima Ugovornog organa, što upućuje na zaključak da Ugovorni organ ne preferira nekog dobavljača, već nastoji dobiti robu specifične namjene. Kese za uzimanje i konzervaciju krvi kao glavni potrošni repromaterijal transfuzije treba posjedovati kvalitetu, omogućiti sigurnost u radu i dobiti krvni sastojak na precizan i standardizovan način.

Opet ističemo odgovornost Ugovornog organa da prilikom trošenja javnih sredstava u svrhu obavljanja povjerene djelatnosti primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama dobije odgovarajuću robu. Krajni cilj postupka je upravo nabavka odgovarajuće robe, a u predmetnoj žalbi se to spori.

Svojim postupanjem Komisija i Ugovorni organ nisu povrijedili principe Zakona o javnim nabavkama, nisu postupali nesavjesno, niti bilo kojeg ponuđača doveli u neravnopravan položaj. Komisija i Ugovorni organ su postupali sa maksimalnom pažnjom da na transparentan, zakonit način najefikasnije utroše jav na sredstva i nabave odgovarajuću robu specifične namjene.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1208-4/20 od 28.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa dana 05.06.2020. godine u kojem navodi da izjašnjenje ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim a žalbu i dalje smatra apsolutno osnovanom, te stoga u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1208-5/20 od 28.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču INEL-BH d.o.o. Maglaj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude za LOT 2 navodi da je ugovorni organ samo površno i paušalno pregledao njegovu ponudu, ne uzimajući u obzir sve dostavljene dokumente i dokaze iz ponude kao što je izjava (potvrda) proizvođača kojima se dokazuje da je ponuđen traženi proizvod, te ističe da navedeno tvrdi na osnovu tehničkog zahtjeva ugovornog organa iz tačke 1.4.2. tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača). Žalitelj navodi da se iz ožalbene odluke vidi da je Komisija izvršila djelimičan, paušalan i površan uvid u ponudu i to samo na osnovu jednog dokaza – uzorka robe, a nije prihvatilo izjavu (potvrdu) proizvođača koji je izjavio da će dostaviti isti traženi proizvod, tj. crijevo dužine od 60 cm ukoliko žalitelj dobije posao, pa ističe da se tehnička ispunjenost utvrđivala samo na osnovu uzorka, a ne i po drugim relevantnim dokazima koje je sami ugovorni organ propisao u TD, kao što su katalog ponuđene robe i izjava (potvrda) proizvođača na str. 71., 72. i 73. ponude. Žalitelj zaključuje da je, ako su pored uzoraka traženi katalozi i izjava ponuđača da potvrdi sve navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije, ugovorni organ trebao svjesno i pažljivo pregledati sve dokaze skupa i u njihovoj međusobnoj vezi, a ne na način kako je to učinio.

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da:

„Ponuda ponuđača „Inel-med“ d.o.o Mostar nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ponuđena roba ne odgovara tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je zahtijevao Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu, dužine plastičnog crijeva min.60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese).

U tački 9. Aneksa 2 tenderske dokumentacije navedeno je da je Ponuđač upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije. Ponuđač je dostavio uzorak (2 kom) kako je traženo tenderskom dokumentacijom, i to tačkom 1.4.2. gdje je Ugovorni organ naznačio da će ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) 1. Uzorak robe (2kom).

Međutim, na dostavljenom uzorku utvrđeno je da se dužina plastičnog crijeva iznosi 53 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese), zbog čega je ponuđač „Inel-med“ d.o.o neprihvatljiva."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.4.1. propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- a) da roba koja je predmet nabavke odgovara specifikaciji utvrđenoj ovom tenderskom dokumentacijom, te zahtjevima kvalitete
- b) roba koja je predmet nabavke mora biti upisana u Registar medicinskih sredstava
- c) ponuđač prihvata postupak kontrole koji provodi ugovorni organ
- d) uredno izvršena minimalno dva ugovora za predmet nabavke za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije

Nadalje, uvidom u tačku 1.4.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

- a) 1. uzorak robe (2 kom) koja je predmet isporuke uz obavezu ponuđača da potvrdi njegovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ (ponuđač dostavlja uzorak robe-2 kom, koji se neće vraćati ponuđaču nakon razmatranja ponuda).
- 2. CE sertifikat.
- 3. Sertifikat proizvođača o kvaliteti
- 4. Katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije, označiti u katalogu tražene karakteristike
- b) potvrde da je roba koja je predmet nabavke upisana u registar medicinskih sredstava, izdate od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH
- c) potvrde ponuđača o prihvatanju postupka kontrole roba koju provodi ugovorni organ
- d) spisak izvršenih ugovora uz minimalno 2 potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za Lot 2 (Aneks 2), ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu, dužine plastičnog crijeva min.60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelja na stranici 39. ponude dostavio ovjereni prevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik EC Certifikata broj G1 17 06 48773 039 kojim tijelo za ovjeru TÜV SÜD Product Service GmbH potvrđuje da je gore navedeni proizvođač (Demophorius Limited) uspostavio sustav upravljanja kvalitetom za dizajniranje, proizvodnju i završnu kontrolu relevantnih kategorija naprava/naprave u skladu sa prilogom II MDD-a. Ovaj sustav osiguravanja kvalitete je u skladu s zahtjevima ove Direktive (93/42/ECC o medicinskim napravama MDD, Prilog II bez stavke (4) – Naprave iz razreda IIa, IIb ili III) i podliježe povremenom nadzoru. Dodatni certifikat Prilog II (4) je obavezan za stavljanje u promet naprava razreda III. Dodatno pogledati i upute na poledini. Izvještaj važi do 06.11.2022. godine.

Na stranici 43. ponude žalitelj je dostavio ovjereni prevod od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Certifikata broj Q5 048773 0040 Rev.00 kojim tijelo za ovjeru TÜV SÜD Product Service GmbH potvrđuje da je gore navedena tvrtka (Demophorius Limited) uspostavila i vodi sustav upravljanja kvalitetom koji ispunjava zahtjeve navedenog/ih standarda (EN ISO 13485:2016, (ISO 13485.2016) DIN EN ISO 13485.2016). Dodatno pogledati i upute na poledini. Izvještaj važi do 31.07.2021. godine.

Daljnijim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na stranici 69. i 70. ponude dostavio ovjereni prevod (od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik) kataloga trostruke vrećice za krv Demotek (broj BBT240), na stranici 72. ponude Izjavu proizvođača kesa za krv Demophorius Ltd, kojom isti izjavljuje da kесе za krv trostruke T&T, kataloški broj BBT240, ispunjavaju sljedeću tehničku specifikaciju, između ostalog,: Dužina cijevi – minimalno 60 cm (dužina od vrha kanile od primarne kесе do vrha kanile sekundarne vreće).

Na stranici 84. ponude žalitelj je dostavio izjavu od 10.04.2020. godine, kojom isti potvrđuje da prihvata postupak kontrole robe koje provodi ugovorni organ.

Također žalitelj je dostavio 2 kom uzoraka trostruke vrećice.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da među strankama nije spono da je žalitelj dostavio sve dokaze iz tačke 1.4.2. tenderske dokumentacije u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti.

Također nije sporna ni činjenica da žalitelj nije dostavio uzorke na kojem dužina plastičnog crijeva iznosi 60 cm. S tim u vezi žalitelj navodi: „*dostavili smo uzorak, standardnu vrećicu za krv koju trenutno posjedujemo na lageru za već poznate kupce*“

Žalitelju je sporna činjenica da je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu iz razloga što na dostavljenom uzorku dužina plastičnog crijeva iznosi 53 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kесе do vrha kanile sekundarne kесе), a tenderkom dokumentacijom je traženo da dužina plastičnog crijeva iznosi min.60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kесе do

vrha kanile sekundarne kese), a da pritom nije prihvatio izjavu (potvrdu) proizvođača koji je izjavio da će dostaviti traženi proizvod tj. crijevo dužine 60 cm ukoliko žalitelj dobije posao.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije tražena izjava proizvođača. Tražen je uzorak robe (2 kom) uz obavezu ponuđača da potvrdi njegovu vjerodostojnost, ukoliko zahtijeva ugovorni organ.

Dakle, nije upitna vjerodostojnost uzorka. Sporna je dužina crijeva na dostavljenom uzorku, a koju je ugovorni organ utvrdio mjerenjem samog crijeva na dostavljenom uzorku.

Žalitelj također ističe da se *„na osnovu dostavljenog uzorka jasno može ocijeniti kvalitet ponuđene vrećice za krv, sa svim osobinama koje ima: materijal, veličina, zapremina, da je ugrađena predonacijska kesica sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu i sl.“*

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da nije upitan ni kvalitet ponuđene vrećice, ni da li ista zadovoljava postavljene zahtjeve u pogledu materijala, veličine, zapremine, da je ugrađena predonacijska kesica sa pripojem za vakuumske epruvete, štitnik za iglu.

Ugovorni organ je pored navedenih karakteristika zahtijevao i da dužina plastičnog crijeva iznosi min 60 cm i to jasno naveo u Obrascu za cijenu ponude (tehnička specifikacija) za lot 2 kao karaktersitiku tražene trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi, a tražio je, između ostalog, i dostavljanje uzorka u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti.

Također, žalitelj je izjavom na stranici 84. ponude potvrdio da prihvata postupak kontrole robe koju provodi ugovorni organ.

Dakle, na osnovu tačke 1.4.2. a) 1. tenderske dokumentacije nesporno je da predmetna tenderska dokumentacija ne zahtijeva obavezno dostavljanje potvrde o vjerodostojnosti od ponuđača već isključivo ukoliko to ugovorni organ zahtijeva, pri čemu ovaj organ napominje da spomenuti dio TD eksplicitno postavlja zahtjev obaveznog dostavljanja dva uzorka ponuđene robe.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da ugovorni organ nije zahtijevao od žalitelja spomenutu potvrdu ponuđača o vjerodostojnosti.

Također za ovaj organ nije sporna izjava proizvođača niti ovaj organ spori vjerodostojnost dostavljene izjave/potvrde po kojoj njegovi proizvodi ispunjavaju tehničku specifikaciju, između ostalog, dužinu cijevi minimalno 60 cm za Kese za krv trostruke T&T, međutim naglašava se da se ista ne odnosi na dostavljeni uzorak kese za krv na kojem je evidentno da je dužina cijevi 53 cm.

Nadalje, tenderskom dokumentacijom je eksplicitno propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti, između ostalog, i na osnovu dostavljenih uzoraka, a na osnovu potvrde o vjerodostojnosti, kako to proizlazi iz predmetne TD, samo na osnovu zahtjeva ugovornog organa.

Činjenica da je žalitelj u ponudi priložio navedenu izjavu proizvođača nije u konkretnom slučaju od uticaja na drugačije rješenje stvari, s obzirom da dostavljeni uzorak ne ispunjava zahtjev u pogledu dužine cijevi, te je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga što na dostavljenom uzorku dužina cijevi ne odgovara zahtijevanoj, kako je članom 68. stav (4) točka i) Zakona o javnim nabavkama propisano da će ugovorni organ odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu „*ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije*“

S obzirom da na dostavljenom uzorku dužina crijeva ne iznosi 60 cm, što ne spori ni sam žalitelj, ovaj organ ističe da je pogrešno tumačenje žalitelja da ako je pored uzoraka traženo više dokumenata kojima se dokazuje ispunjenost uslova iz tehničke specifikacije (katalog, certifikati, izjava) da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu samo na osnovu dostavljenog uzorka, s obzirom da su i uzorci traženi u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti.

S tim u vezi, napominje se da je članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano da ponuda može biti prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Nadalje članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da se kandidat/ponuđač prilikom pripreme ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

S obzirom da žalitelj nije dostavio uzorak koji zadovoljava sve zahtijevane karaktersitike iz tehničke specifikacije (ne zadovoljava zahtjev koji se odnosi na dužinu cijevi), ovaj organ konstatuje da nije ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije/tehničke specifikacije, te se na osnovu svega navedenog odbija kao **neosnovan** navod žalitelja da je ugovorni organ samo paušalno i površno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu zanemarujući sve dostavljene dokaze u ponudi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost iz tačke 1.4.2. TD.

Ugovorni organ je u izjašnjenju na navod žalitelja da je paušalno i površno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom ne uzimajući u obzir sve dostavljene dokaze koji se odnose na tačku 1.4.2. pod 1. naveo da „*...nije zanemario ostale dokaze, oni su detaljno analizirani, što je konstatovano internim zapisom komisije koji dostavljamo URZ-u na uvid. Ali traženi uzorak se suštinski izdvojio od predate dokumentacije...*“.

S tim u vezi, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje navodi da nikada nije zaprimio navedeni interni zapisnik.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da navedeno nije od uticaja na drugačije rješenje stavi, imajući u vidu da žalitelj ne osporava da je zaprimio Zapisnik o ocjeni ponuda i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kako Zapisnik o ocjeni ponuda sadrži sve elemente propisane članom 65. stav (2) ZJN, a i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sadrži sve elemente propisane članom 70. stav (3) ZJN, te također iste sadrže dovoljno informacija o razlozima odbacivanja ponude žalitelja na osnovu kojih žalitelj nije uskraćen za upotrebu redovnog pravnog lijeka (žalbe) i pobijanja razloga neprihvatljivosti svoje ponude, što u konkretnom slučaju predmetnom žalbom i čini.

U žalbi žalitelj također navodi da ugovorni organ nema osnova za kriterij „prema dužini crijeva” jer je dužina crijeva varijabilna vrijednost koja nije standardizirana, pa da se kaže ako neko ima manju vrijednost dužine crijeva od tražene (60 cm) da taj proizvod ne zadovoljava, te da standard koji propisuje samo veličinu - dužinu crijeva ne postoji, niti se na isti standard može pozvati ugovorni organ.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude (tehnička specifikacija) za lot 2 jasno postavio zahtjev u pogledu karakteristika tražene vrećice za krv, gdje je naveo: *Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađen štitnik za iglu, dužine plastičnog crijeva min. 60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese).*

Dakle, iz zahtjeva ugovornog organa je jasno vidljivo da isti zahtijeva vrećicu sa dužinom cijevi min. 60 cm, pa ako je žalitelj imao primjedbu na navedeni zahtjev i tvrdi da takav standard koji se odnosi dužinu cijevi ne postoji, onda je trebao pobijati tendersku dokumentaciju.

Kako je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama iz stava (1) do (5) ovog člana, gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, a da je žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u roku propisanom članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je izgubio pravo ispitivanja zakonitosti zahtjeva ugovornog organa, koji se u konkretnom slučaju odnosi na dužinu cijevi od min. 60 cm, u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

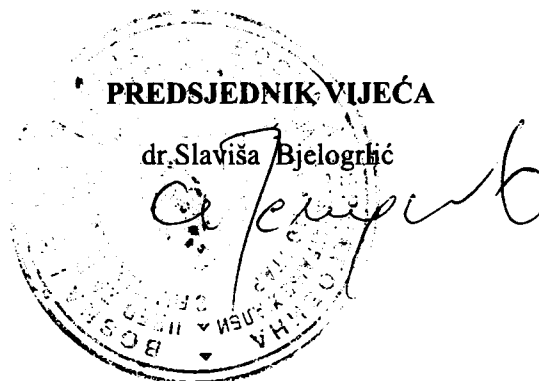
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe **neosnovani**, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 666,66 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- INEL-MED d.o.o. Mostar
- Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH
- INEL-BH d.o.o. Maglaj
- Evidencija
- a/a.